

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ
ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਜੇ.ਜੇ.

ਗੰਗਾ ਰਾਮ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1952 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

195
June, 23rd 1952 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X), ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 10-ਨਿਯਮ 10 ਭਾਵੇਂ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ— ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ (IX ਦਾ 1908), ਧਾਰਾ 178—ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ— ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ।

20 ਜਨਵਰੀ 1943 ਨੂੰ, ਜੀਆਰ ਅਤੇ ਆਰਕੇ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜੀਐਲ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਿਵਾਦ ਭੇਜਿਆ। 1943, ਜੀਐਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜੀਆਰ ਅਤੇ ਆਰਕੇ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰ.ਕੇ. ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜੀਆਰ ਨੂੰ 250 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ। 23 ਜੂਨ ਨੂੰ 1944. ਆਰ.ਕੇ. ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ

ਜੀਆਰ ਦਾ ਚਾਰਜ 3,000 ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ 19 ਜਨਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਆਰ.ਕੇ. ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜੀਆਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਜੀਆਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

^ (ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਪ੍ਰਤੀ) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 10 ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। *ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ*

> *ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ* ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ L ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

(ਪ੍ਰਤੀ ਕਪੂਰ, ਜੇ.) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ *ਅਵਾਰਡਾਂ* ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 14 ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਸ ਧਾਰਾ 5 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਅਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14(2) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14 (2)

ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 14 (2) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਜੌਹਨ ਬੀ ਪੇਸ ਬਨਾਮ ਸੁਮਰ (1), ਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ (2), ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਾਧੋ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਐਮ. ਗੁਲਾਮਾਲੀ ਅਬਦੁਲ ਹੁਸੈਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵੰਭਰਲਾਲ ਟੀ ਰੁਈਆ (4), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1943 ਸਿੰਧ 33
- (2) A.I.J.L 1944 ਲਾਹ. 398.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1952 ਸਾਰੇ. 85fr-
- (4) ਏਆਈਆਰ 1949 ਬੰਬ 158.

ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ. ਗੰਭੀਰ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1951 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਖਰਚਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਐਕਟ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ।

ਐਨ ਐਲ ਸਲੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡੀ, ਆਰ. ਮਨਚੰਦਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

Harnam Singh.

J. ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ

1952 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜੋ ਨੁਕਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20 ਜਨਵਰੀ, 1943 ਨੂੰ, ਗੰਗਾ ਰਾਮ, ਏਪੀ ਪੀਲੈਟ ਅਤੇ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 1 ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ, ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 2, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਬ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੂੰ 250 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 2। 23 ਜੂਨ, 1944 ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ 1944 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 313 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 2 ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। 3.000 ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਬ ਜੱਜ ਨੇ 18 ਜਨਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। 1944 ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 313 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। 1948 ਦੀ ਰੀ-ਗੁਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 122 ਵਿੱਚ, 30 ਮਈ 1951 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰੈਗੂਲਰ ਸੈਕਿੰਡ ਐਪ- ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 122 ਆਫ਼ 1948 ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ^{ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ}, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ^{ਹਰਨਾਮ} ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਲਈ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 2. ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੇ *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ*

- (1) ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ;
- (2) ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:
- (3) ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: ਅਤੇ
- (4) ਸਮਝੌਤਾ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਯੋਗ.

ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਦੇ ਹੱਲ ਕੀਤੇ

ਗਏ-

P. 1, was
unenforce-

- (1) ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਯੋਗ ਹੈ? the Court
- (2) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ?
- (3) ਅਵਾਰਡ ਚਾਹੇ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 2, ਕੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?
- (4) ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 3, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ?
- (5) ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਹੈ?
- (6) ਰਾਹਤ.
- (7) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਮਾਂਬੱਧ ਸਨ: ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ?

ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਮੁੱਦੇ ਨੰ: (1) ਅਤੇ (5) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ

” • . ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ *ਰਾਧਾ_^ਸ਼ਾਨ com pentent an.j^ time Qnj ssues ^ os (2) ਅਤੇ ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ (3)^ e ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ. 'ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 1, ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 2, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ। ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 3, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਸਬ-ਜੱਜ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(i)(vi) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋ ਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(i)(vi) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਹੈ।

10 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ, 1952 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ FAO ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1952 ਦੇ 2, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1953 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 38 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਏ।

੯ - ਅੰਕਾਂ (2), (3) ਅਤੇ (7) ' ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1943 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 2. ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 250. ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਕ (2), (3) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

(4) ਅਤੇ (7)।

ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 10 *ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ*, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ -
ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ: -

- (1) ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ?

- (2) ਕੀ ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 178, ਹਵਾਲਾ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ?

ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ Kishan ਬਣਾਇਆ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨਿਯਮ 10 ਅੱਗੇ :-

“ 10. *ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ*—(ਏ) ਸਾਲਸੀ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਜਾਂ *ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਅਵਾਰਡ* ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ Harn am Singh. 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(b) ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰ ਟਾਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਉਹ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭੇਜੇਗਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਹੇਠ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਕੇ। ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਭੇਜੇਗਾ।

(c) ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ *ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ* ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ”

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 10(a) ਨਿਯਮ 10(c) ਕੰਟੈਮ ਪਲੇਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਿਟ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਪਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 10 *ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ* ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ-

ਗੰਗਾ ਰਾਮ

^A "44. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਧਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਕਿਸ਼ਨ

(a) ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰਵ >ਸੀਡ-

ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ inci-^{ਅਮਮ} ਸਿੰਘ,

ਇਸ ਲਈ ਦੰਦ.

^j

*

*

^j

*

◆

^j

*

*

(e) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਵੀ ਕੋਈ ਅਮਲੀ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੌਨ ਬੀ. ਪੇਸਬਨਾਮ ਸੁਮਰ, (1), ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, (2), ਅਬਦੁਰ ਰਹਿਮਾਨ, ਜੇ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ।

ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਾਧੋ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2) ਵਿੱਚ, ਮਾਧੋ ਕਿਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿੱਚ

(1) ਏਆਈਆਰ 1943 ਸਿੰਧ 33 (2) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1944 ਲਾਹ. 398.

(3) ਏਆਈਆਰ 1952 ਏ.ਯੂ. 856

ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

8,018-8-0 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਾਧੋ ਕਿਸ਼ਨ ਫਰਮਾਨ ¹ ਅਪੀਲ ^k - ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ

ਮਾਧੋ ਕਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਜੇ. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ 178 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ

ਮਾਮਲਾ ਬਿੰਦ ਬਸਨੀ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਜੇ. (ਸੰਕਰ ਸਰਨ, ਜੇ.,

>

ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ) ਨੇ ਕਿਹਾ: -

^u ਇਹ ਇੱਕ ਆਰਟੀਕਲ ਹੈ ਜੋ ACF ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ।
 ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬੀ -
 ਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ
 ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ
 ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਸੁਣਾਇਆ
 ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ V ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਧੋ
 ਕਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਮਾਧੋ
 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ
 17 ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। *ਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ
 ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, (1)* ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਹੈ।
 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 178 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।^f

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ / *
 ਸਹਾਇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ
 ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ *

(1) ਏਆਈਆਰ 1944 ਲਾਹ। 398.

ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 10 ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।
* ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ-

Ganga Ram
v.
Radha
Kishan

ਸ੍ਰੀ ਨੰਦ ਲਾਲ ਸਲੂਜਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ, ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 178, j, . ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਅਨੁਛੇਦ 158 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਪੁਨਰਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178। 1908, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

“178. ਅਰ-ਨੌਬੋ ਦੇ ਤਹਿਤ	ਮਿਤੀ	ਦੇ	ਸੇਵਾ-
ਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਦਿਨ.	ਉਪ	ਦੇ	ਦੀ
1940, ਫਾਈਲ ਲਈ	ਨੋਟਿਸ	ਦੇ	ਦੀ
ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ	ਬਣਾਉਣਾ	ਦੇ	ਇੱਕ
ਪਰਸਕਾਰ	ਪਰਸਕਾਰ		

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਪੈਂਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਗੇ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ

ਗੰਗਾ ਰਾਮ 0/ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ^v - ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ

h ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ
^{1S}ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਾ 14(1) ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ। ^{o^} ਐਕਟ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੰ. 3.

ਰਾਧਾ , ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਾਧੋ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (1), ਬਿੰਦ ਬਸਨੀ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਜੇ., (ਸੰਕਰ ਸਰਨ. ਜੇ., ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਕਰੀ ਲਈ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਰਤਮਾਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰਾਂ ਲਈ ਹੈ।

ਸ਼ਾ ਮੁਲਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਜਵਾਹਰ ਮਿੱਲਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, (2) ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦਾਸ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ-

"ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 181 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਕੋ ਇਕ ਧਾਰਾ ਜੋ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 120 ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।"

(1) A.I.R. 1952 Al) 856

(2) (1953) S.C.R. '351

ਮੇਰੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਵਿੱਚ ^{੧੯} - ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ, ਰਾਧਾ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਕਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 1952 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜੋ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਬਿਨੈਕਾਰ. Kapur, J.

ਇੱਕ ਰਾਮ ਚੰਦ ਦੀ 1941 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਕਿਊਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਂਚ ਨੇ 30 ਮਈ, 1944 ਨੂੰ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਈਆ ਲਾਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਮਦਨ ਲਾਲ ਨਾਲ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਧਾ ਨਾਲ ਵੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ। ਕਿਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿੱਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਸੱਤ ਆਨਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੇ ਬਾਕੀ ਨੌਂ ਆਨਾ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਸੀ।

i

71

^{੧੯} ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ- ²⁰ ਜਨਵਰੀ, 1943 ਨੂੰ ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਨੂੰ ^{ਸਾਲਸੀ} ਲਈ ਇੱਕ ^{ਗਿਆ} ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਸ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ 21 ਜਨਵਰੀ, 1943 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ^{ਅਵਾਰਡ} ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ, ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਰਦੂ ਵਿਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ

ਪੁਰਸਕਾਰ ਪੜ੍ਹ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਰੁ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੂੰ 250 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ 23 ਜੂਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਟ ਲੈ ਕੇ ਆਏ। 1944, ਜੋ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 30 ਮਈ, 1951 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ *ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ* ਬਨਾਮ *ਗੰਗਾ ਰਾਮ*, (1) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 2 ਫਰਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ, ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰ ਡਾਂਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।"

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੇ "ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜਬਰਦਸਤੀ, ਗੈਰ- - ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਸ਼ਰਾਰਤੀ, ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ" ਸੀ; ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ; ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ ; ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਵਧੀਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ। 250 ਅਤੇ ਇੱਕ "ਬੋਗਸ ਸਮਝੌਤਾ" ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਉਸੇ ਦਿਨ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ: -

- (1) ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਯੋਗ ਹੈ?

- (2) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ^
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ v - 4 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗੰਗਾ
ਰਾਮ ਰੱਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ? v
ਕਪੂਰ। ਜੇ.
- (3) ਕੀ ਅਵਾਰਡ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 2, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ
ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ?
- (4) ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 3, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ
ਹੈ, ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ
ਹੈ?
- (5) ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ?
- (6) ਰਾਹਤ.

ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੂਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। Wie ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਗੰਗਾ ਰਾਮ, ਅਸਫਲ ਧਿਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ * ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ *ਗੰਗਾ ਰਾਮ* ਬਨਾਮ *ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ*, (1) ਹੈ।

ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੇ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 10 ਦਸੰਬਰ, 1953। ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਠਦੇ ਹਨ: -

- ਕਪੂਰ, ਜੇ. “(1) ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ? ਅਤੇ
- (2) ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਹੈ। 1908, ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ?”

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਈਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

- “14. (1) ਜਦੋਂ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਗੇ।
- (3) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਰਫ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ-ਕਰ ਜਸਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾ ਉਪ ਧਾਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਅਲੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਆਦਿ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਦੂਸਰਾ ਕਦਮ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ^v - . ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਰਾਡ ਹਾਕੀਸ ^{ਹਨ} _{mac} } ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਕਪੂਰ J [^] ^c ^{an} d ^o [^] [^] [^] ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ-

"(u) ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 44 ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮ 3 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ * * * ਨਿਯਮ 3 ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ: -

"10. ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ—(ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(b) ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰਾ ਟਾਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਪੋ ਸਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭੇਜੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਰਾਏ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਹੇਠ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਕੇ। ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।' ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

* (ਏ), ਪਾਰਟੀ ਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਸਾਲਸੀ ਦਾ 5 ਰਿਕਾਰਡ।

ਨਿਯਮ 12 ਹੈ-

"12. ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਾ - " ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ

ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ > ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ, ਅਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੁੰਭਾ ਮਾਵਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, (1) ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਮ- * ਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੋ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗੁਹਾਟੀ ਵਿਖੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸਾਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮ ਪੀਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ 'ਤੇ ਅੰਪਾਇਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਾਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਫਿਰ ਉਹ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜੋ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਗੁਹਾਟੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ^{^^} ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ^ ਅੰਪਾਇਰ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ^{ਪੀ} " " ਦੇ ਅਸਲ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਹਰ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਜੋ ਕਿ ਸੀ

ਅੰਪਾਇਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। , ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 (2) ਤੋਂ ਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਪਾਇਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ - ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਪਾਇਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਫਾਈਲਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਭੇਜਦਾ ਹੈ।

ਹੁਣ ਇਹ ਕੇਸ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਏ.ਵੀ. ਆਰਡੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਧਾਰਾ 14 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰੇਜ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਦਾ। ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਗੰਗਾ
ਰਾਮ ਇੱਕ ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਮੈਂ Wi.

ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ^{ਰਾਡ ਹਾ} ਕੇ ਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ 3
ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ^{ਕੇ ਟਮ ਜੇ ਕੋਰਟ} ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ
ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ।

ਜੌਨ ਬੀ . ਪੇਸ ਬਨਾਮ ਸੁਮਰ (1) ਵਿੱਚ , ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ
ਤਿੰਨ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ- (1) ਇੱਕ ਪੱਖ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ
ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ; (2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਤਰੀਕਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲੇਬੋ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ. ਨੇ ਪੰਨਾ 34 'ਤੇ ਕਿਹਾ-

"ਹੁਣ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ
ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ
ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਵਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼
ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਾਮੱਗਰੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।"

ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 178 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, (1) ਵਿੱਚ ਅਬਦੁਰ ਰਹਿਮਾਨ, ਜੇ . ਐਕਟ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ
ਉਲਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਵੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ

1943 ਸਿੰਧ 33.
(2) ਏਆਈਆਰ 1944 ਲੈਬ, 398

ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਜੇ ਫੀਕਰੀ (0^p asse) | n
ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,

Kapur, J. ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਲਈ ਕੁਝ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ
ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਾਧੋ ਕਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ
ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ , ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ-

“ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬੀ
ਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ
ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ

ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

। ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਹੁਣ *ਐੱਮ. ਗੁਲਾਮਾਲੀ ਅਬਦੁੱਲ ਹੁਸੈਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵੰਭਰਲਾਲ ਰੁਈਆ*, (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਰਜਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ X

(1) AI 1952 ਸਭ. 855r -----" - ਏ

(2) AIR; 1949 ਬੰਬ 158 ਵੀ

ਧਾਰਾ 32, ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
 * ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਚਾਗਲਾ, ਸੀਜੇ }^v - ਪੰਨਾ 160 ' ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ—
 ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

“ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 32 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

^

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ

ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਠੋਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ।”

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ
 ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ-

- (1) ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14 (2) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ
- (2) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 14(2) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਖੋਜਲਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਵਾਂਗਾ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 2 ਫਰਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਧਾਰਾ 14(2) ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ * ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ: ਯੋਗ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਗੰਗਾ ਰਾਮ। 1940 ਦੇ v * ਐਕਟ X ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 178 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.	" 178. ਨੌਬੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਦਿਨ 1940, ਫਾਈਲ ਲਈ- ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਸਕਾਰ.	ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੇਵਾ- ਉਪ ਦੇ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੀ ਬਣਾਉਣਾ ਦੇ ਇਥੇ ਪਰਸਕਾਰ।"
-----------	--	---

ਹੁਣ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੌਂਬੇ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਟੀਐਨਈ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸਖਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ।

ਸ੍ਰੀ ਸਲੂਜਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਐਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਕੇ ਰਜਿਸਟਰੀਆਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਵੀ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 178 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ *ਟਰਮੀਨਸ ਏ ਕੋਓ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ* ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸਲੂਜਾ ਨੇ *ਹਰੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਲਫਮਣ ਦਾਸ (1)* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪਿਆ। ਪਾਰਟੀਆਂ *ਇਮਾਮ ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਅੱਲੂ ਰਾਖਾ (2)* ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(2) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ t] ਭਾਵ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ,

- (1) ਏ.1 ਆਰ. 1948 ਈ.ਪੀ. _
- (2) ਏਆਈਆਰ 1942 ਲਾਹ. 190.

ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਦੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 158 ਨੂੰ
ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 3 ਹੈ। ਇਹ,

Kishan

ਸਰੋਜ ਬਾਲਾ ਬੋਸ ਬਨਾਮ ਕਪੂਰ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ
ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਤਿੰਦਰ ਨਾਥ ਬੋਸ (1), ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ
ਵਲਚੰਦ ਦੀਪਚੰਦ ਬਨਾਮ ਗੁਲਬਾ ਲਕਸ਼ਮਣ (2), ਜੋ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ
ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਹਨ।

ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ
ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਕਿਹੜੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ।
ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ
ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ
ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ
ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ *ਸ਼ਾ ਮੂਲ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ
ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।* (ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ) ਬਨਾਮ
ਜਵਾਹਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (3), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 181 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ
ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਏਸੀ ^f ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ
181 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 120 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ
ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ
ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ
ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1927 ਕੈਲ. 619
(2) ਏਆਈਆਰ 1926 ਬੰਬ 312
(3) 1953 SCR 351

ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਸਿੱਖਿਅਕ "\" , ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ
ਸਮਝੌਤਾ

ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. [^] ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਏਜੰਟ
ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਪਰ ਆਰਡਰ VI, ਨਿਯਮ 4, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ
ਲੋੜੀਂਦੇ ਇਸ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ
ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੜਾਈ ਲਈ ਪੈਸਾ
ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ਨ
ਕੋਲ ਜਾਓ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਮੈਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ

ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਉਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰਾਟਰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਉਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਗੰਗਾ ਰਾਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ